

NADZWYCZAJNE ŚRODKI ODWOŁAWCZE

Uzupełnij tabelę: NADZWYCZAJNE ŚRODKI ODWOŁAWCZE

	Kasacja zwyczajna	Kasacja nadzwyczajna	Wniosek o wznowienie postępowania
Przedmiot zaskarżenia			
Podmiot uprawniony			
Termin do wniesienia			
Podstawy kasacyjne/ wznowienia			
Organ rozstrzygający			
Forma decyzji			
Merytoryczne rozstrzygnięcia			

KAZUSY

1. Jan K. został oskarżony, a następnie skazany za zabójstwo przez Sąd Okręgowy w P. Dnia 16 kwietnia 2009 r. Sąd Apelacyjny w W. po rozpoznaniu apelacji oskarżonego utrzymał wyrok sądu I instancji w mocy. W toku całego postępowania karnego Jan K. korzystał z pomocy obrońcy z urzędu. Dnia 28 czerwca 2009 r. wyrok sądu odwoławczego został doręczony oskarżonemu, a dnia 30 czerwca 2009 r. – jego obrońcy wyznaczonemu z urzędu w celu wniesienia kasacji. Dnia 26 lipca 2009 r.

obrońca poinformował sąd, że nie znalazł podstaw do wniesienia kasacji. Dnia 29 lipca 2009 r. sąd odwoławczy poinformował skarżącego, że jego obrońca nie stwierdził podstaw do wniesienia kasacji.

1. Kiedy upływa termin do wniesienia kasacji w sprawie?

2. O czym powinien zostać pouczone Jan K. łącznie z zawiadomieniem o tym, że obrońca z urzędu nie stwierdził podstaw do wniesienia kasacji?

3. Czy Jan K. może ponownie wnioskować o wyznaczenie mu nowego obrońcy z urzędu w celu wniesienia kasacji?

2. Adwokat Jerzy K. został wyrokiem Sądu Okręgowego w G. prawomocnie skazany za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. W ustawowym terminie wniósł sporządzoną i podpisaną przez siebie kasację od tego wyroku do Sądu Najwyższego za pośrednictwem Sądu Okręgowego w G. Prezes tego sądu w ramach kontroli warunków formalnych kasacji wezwał Jerzego K. do usunięcia braku formalnego kasacji i sporządzenia kasacji zgodnie z wymogiem art. 526 § 2 k.p.k.

Czy prezes sądu okręgowego postąpił prawidłowo?

3. Oskarżony wniósł apelację od wyroku Sądu Rejonowego w G. Zawiadomienie o terminie rozprawy odwoławczej zostało doręczone mu na 9 dni przed wyznaczonym terminem rozprawy. Sąd Okręgowy nie mając pewności, czy oskarżony został powiadomiony o rozprawie, ponownie zawiadomił go nadając telefonicznie telegram dwa dni przed terminem rozprawy. Na skutek omyłki pracownika poczty oskarżony otrzymał telegram, że rozprawę wyznaczono na termin o 10 dni późniejszy – zamiast 2 kwietnia, omyłkowo 12 kwietnia. Sąd Okręgowy przekonany, że oskarżony został prawidłowo powiadomiony rozpoznał sprawę pod jego nieobecność i utrzymał w mocy wyrok sądu I instancji. W świetle powyższego oskarżony, kiedy 12 kwietnia dowiedział się, że rozprawa już się odbyła, wniósł kasację od wyroku Sądu Okręgowego zarzucając mu rażące naruszenie prawa procesowego, mające wpływ na treść orzeczenia.

Czy kasacja oskarżonego zasługuje na uwzględnienie?

4. Oskarżony Piotr S. złożył do Sądu Okręgowego w C. wniosek o wznowienie postępowania, który sam sporządził i podpisał. Prezes tego sądu po wypłynięciu wniosku poinformował oskarżonego o treści art. 545 § 2 k.p.k. i wezwał do uzupełnienia braku w terminie 7 dni. Po upływie 5 dni wpłynęło do sądu pismo adwokata Romana N., w którym oświadczył on, iż popiera wniosek oskarżonego.

Jaką decyzję podejmie prezes sądu okręgowego?

5. Sąd Okręgowy w W. skazał Jacka P. i Bartosza M. za popełnienie wspólnie i w porozumieniu czterech przestępstw: w dniach 19 – 23 maja 2001 r. zabójstwa na tle rabunkowym oraz w dniach 1, 10 i

23 stycznia 2002 r. trzech napadów rabunkowych w mieszkaniu przy ulicy Chwazdrygiela 5 w W. Główny dowód winy obu skazanych stanowiły przede wszystkim wyjaśnienia Jacka P., które odznaczały się znaczną chwiejnością i niekonsekwencją, podczas gdy Bartosz M. nie przyznał się nigdy do popełnienia tego przestępstwa. obrońcy oskarżonych złożyli skargi apelacyjne i zarzuty o tyle się potwierdziły, że Sąd Apelacyjny, wyrokiem z 18 września 2004 r., obniżył oskarżonym kary pozbawienia wolności za zabójstwo do 15 lat i w konsekwencji do tej wysokości kary łączne, a w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Po blisko trzech latach przy okazji prowadzenia innego postępowania karnego przez Policję w trakcie rozmów z funkcjonariuszem Policji prowadzonych na początku marca 2008 r. niejaki Leszek D., odbywający karę pozbawienia wolności, ujawnił m.in., że w noc sylwestrową 2001/2002 r. dopuścił się wraz z czterema innymi mężczyznami rozboju właśnie w mieszkaniu wyżej wskazanym. Przesłuchany już w charakterze podejrzanego Leszek D. określił imiona i nazwiska czterech współsprawców owego napadu rabunkowego oraz opisał metodę wejścia do mieszkania, zastane tam osoby, sposób ich obezwładnienia i zabrane w celu przywłaszczenia mienie. Analiza wyjaśnień Leszka D. w połączeniu z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie Jacka P. i Bartosza M. pozwoliła przyjąć wniosek, iż prawdopodobnie, przy czym stopień tego prawdopodobieństwa szacowano na więcej niż wysokim, sprawstwo napadu rabunkowego przypisano osobom niewinnym. W związku z powyższym Prokurator Okręgowy złożył wniosek o wznowienie postępowania sądowego na korzyść skazanych.

Czy w powyższym przypadku zachodzi podstawa do wznowienia postępowania karnego?