

STRONY PROCESOWE

Uzupełnij tabelę: STRONY PROCESOWE

POSTĘPOWANIE PRZYGOTOWAWCZE		POSTĘPOWANIE JURYSDYKcyjne	
BIERNA	CZYNNA	BIERNA	CZYNNA

Uzupełnij tabelę: PROCESOWE ROLE POKRZYWDZONEGO

POSTĘPOWANIE PRZYGOTOWAWCZE	POSTĘPOWANIE JURYSDYKcyjne

KAZUSY

1. W wyniku wypadku samochodowego, w którym uczestniczyły dwa samochody: mercedes i opel, obrażenia polegające na złamaniu ręki i kilku żeber odniosła pasażerka mercedesa Joanna K. oraz pasażerka opła Zofia B. Ustalono, iż wypadek spowodował Bogdan G., kierujący samochodem marki mercedes. Kierujący samochodem marki opel Krzysztof K. nie odniósł żadnych obrażeń oprócz siniaków i zadrapań. Natomiast sam samochód marki opel, którego właścicielem był ojciec kierowcy Grzegorz K., uległ poważnemu uszkodzeniu, którego naprawa została oszacowana na kwotę 30.000 zł. Prokurator wszczął postępowanie przygotowawcze w tej sprawie.

Jakie osoby, jako pokrzywdzonych należy zawiadomić w trybie art. 305 § 4 k.p.k. o wszczęciu postępowania?

2. Prokurator odmówił wszczęcia postępowania w sprawie wypadku samochodowego, motywując to tym, iż czyn nie wypełnia znamion przestępstwa z art. 177 § 1 k.k. Zażalenie na powyższą decyzję na

podstawie art. 306 § 1 k.p.k. wniósł pokrzywdzony. Sąd rejonowy po jego rozpoznaniu uchylił zaskarżone postanowienie i w oparciu o art. 330 § 1 k.p.k. nakazał wszcząć postępowanie w tej sprawie. Prokurator po przeprowadzeniu postępowania postanowił jednak umorzyć postępowanie z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu. To postanowienie ponownie zaskarżył pokrzywdzony.

Czy zażalenie pokrzywdzonego jest dopuszczalne? Jaki dalszy tok powinno mieć postępowanie, gdyby pokrzywdzony chciał skorzystać z uprawnienia do wniesienia aktu oskarżenia w trybie art. 55 § 1 k.p.k.?

3. Jerzy K. potrafił jadąc samochodem Piotra W. oraz Beatę M., która w wyniku odniesionych obrażeń zmarła. Prokurator rejonowy w G. dwukrotnie umorzył postępowanie przygotowawcze, w związku z czym rodzice Beaty M. na podstawie art. 55 § 1 k.p.k. wnieśli do sądu akt oskarżenia przeciwko Jerzemu K., zaś Piotr W. przystąpił do postępowania jako oskarżyciel posiłkowy uboczny na podstawie art. 55 § 3 k.p.k. W toku postępowania przed sądem I instancji rodzice Beaty M., skłonieni obietnicą wysokiego odszkodowania od Jerzego K., oświadczyli, że na podstawie art. 57 § 2 k.p.k. odstępują od oskarżenia. Natomiast Piotr W. zdecydowanie odmówił odstąpienia od oskarżenia, gdyż jak powiedział „pamięć jego dziewczyny wymaga, aby sprawca jej śmierci poniósł zasłużoną karę”.

Proszę ocenić powyższą sytuację i rozstrzygnąć jaki będzie skutek odstąpienia od oskarżenia tylko rodziców Beaty M. ?

4. Podczas zebrania wiejskiego doszło do gorącej dyskusji w sprawie wyboru sołtysa. Jeden z kandydatów, Jan O. uderzył pięścią w twarz drugiego kandydata, Józefa T., czym spowodował u niego siniaki i ogólne potłuczenie, bowiem Józef T. upadł na twarde podłoże. Dochodzenie w tej sprawie wszczął funkcjonariusz gminnej komendy Policji, a następnie przedstawił Janowi O. zarzut popełnienia przestępstwa z art. 157 § 2 k.k.

Jakie uchybienia zostały popełnione?

5. W sprawie z art. 212 § 2 k.k. przeciwko znanemu dziennikarzowi Wojciechowi J. zapadł wyrok skazujący. Prokurator działając na podstawie art. 60 § 1 k.p.k. wniósł od tego wyroku apelację na korzyść oskarżonego.

Czy działanie prokuratora było zgodne z przepisami k.p.k.?

6. Po rozpoczęciu rozprawy głównej, a jeszcze przed odczytaniem aktu oskarżenia w sprawie Marka S. oskarżonego o przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. pokrzywdzony Jan L. wytoczył powództwo cywilne przeciwko oskarżonemu składając pozew o zapłatę 50.000 zł tytułem odszkodowania. Sąd nie wydał żadnej decyzji w tym przedmiocie, jednak zawiadamiał Jana L. o terminach kolejnych rozpraw. Po wydaniu wyroku w sprawie, w którym sąd nie rozstrzygnął powództwa, Jan L. złożył wniosek o spo-

rządzenie i doręczenie mu uzasadnienia tego wyroku. Prezes sądu, na podstawie art. 422 § 3 k.p.k., odmówił jednak przyjęcia wniosku motywując to tym, iż Jan L. nie jest stroną procesową, gdyż po wniesieniu przez niego powództwa sąd nie wydał postanowienia o przyjęciu powództwa zgodnie z art. 65 § 2 k.p.k., tak więc Jan L. nie był nigdy powodem cywilnym.

Czy Jan. L. w powyższej sprawie jest stroną procesową?

7. Józef K. podejrzany o dokonanie rozboju na Janinie T., został wezwany przez funkcjonariusza Policji prowadzącego przeciwko niemu postępowanie przygotowawcze do stawienia się na komisariacie Policji. Tam funkcjonariusz ten poinformował podejrzanego, iż w celu nagrania ma on wypowiedzieć kilka zdań, w tym m. in. zdanie o treści: „Dawaj torebkę, bo cię zatłukę tym młotkiem”, które w inkryminowanym czasie miał wypowiedzieć jako sprawca rozboju na Janinie T. Celem tego nagrania jest – kontynuował funkcjonariusz – umożliwienie rozpoznania głosu sprawcy rozboju przez pokrzywdzoną. W odpowiedzi na słowa protestu ze strony Józefa K. funkcjonariusz Policji oświadczył, iż podejrzany ma wynikający z art. 74 k.p.k. obowiązek współpracować w przeprowadzaniu tej czynności, a odmowa może spowodować wobec niego negatywne konsekwencje, z zastosowaniem tymczasowego aresztowania włącznie. W dalszym postępowaniu Józef K. został skazany za dokonanie zarzucanego mu czynu, zaś jednym z głównych dowodów, na których oparł się sąd wydając ten wyrok były wyniki okazania głosu Józefa K., który pokrzywdzona rozpoznała jako należący do sprawcy rozboju. Wyrok skazujący zaskarżył obrońca oskarżonego zarzucając mu m.in. brak podstaw prawnych do utrwalenia próby głosu oskarżonego.

Proszę ocenić przedstawioną sytuację i rozstrzygnąć wskazany zarzut apelacji.